Судья: Иванова О.А. Дело № 33-35947

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Антоновой Н.В.,

судей Бабенко О.И. и Кнышевой Т.В.,

при секретаре Конаревой М.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Кнышевой Т.В. дело по апелляционной жалобе представителя Мельникова Р.Л. по доверенности Леонова Н.В. на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 15 марта 2017 г., которым постановлено:

в удовлетворении требований Мельникова Р.Л. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей – отказать,

УСТАНОВИЛА

Мельников Р.Л. обратился в суд с исковым заявлением к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей, ссылался на то, что, находясь на сайте-партнере ПАО «Сбербанк России», он прошел соц.опрос, после чего оставил свой логин и 4 последние цифры номера банковских карт, оканчивающимися на \*\*\* и \*\*\*. Согласно информации на сайте, с ним (Мельниковым Р.Л.) должен был связаться оператор, но этого не произошло, после чего он (Мельников Р.Л.) самостоятельно произвел ряд телефонных звонков оператору сайта, где ему пояснили, что сайт является мошенническим. 20 сентября 2016 в 20-00 час. на телефон истца стали приходить смс-сообщения о списании с его (Мельникова Р.Л.) банковских карт денежных средств в пользу ПАО МТС в счет оплаты за услуги. Он (Мельников Р.Л.) незамедлительно заблокировал банковские карты. На следующий день он с письменным заявлением обратился к ответчику о перевыпуске принадлежащих ему банковских карт, вместо карты \*\*\* ему была выдана банковская карта с номером \*\*\*, а вместо банковской карты \*\*\* была выдана карта с номером \*\*\*. 27 сентября 2016г. в 20-00 час. произошло новое списание денежных средств с банковских карт \*\*\* и \*\*\* на общую сумму 40000 руб. он обратился к ответчику с претензией № 3160929-0542-062100 от 28.09.2016 о возврате денежных средств, однако ему было отказано. Учитывая эти обстоятельства, он просил суд расторгнуть договоры по обслуживаю банковских карт 0416 и 6019, аннулировании банковских карт 0416 и 6019, взыскать с ответчика денежные средства в размере 40 000 руб., проценты, неустойку в размере 40 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 120000 руб., компенсацию морального вреда в размере 300000 руб., штраф.

Истец в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен.

Представитель Мельникова Р.Л. по доверенности Леонов Н.В. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Почхуа И.М. в судебном заседании исковые требования не признал по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск, приобщенных к материалам дела, просил суд в иске отказать в полном объеме.

Суд постановил указанное решение, об отмене которого как незаконного просит представитель Мельникова Р.Л. по доверенности Леонов Н.В. по доводам апелляционной жалобы, а именно по тем основаниям, что судом не учтены все имеющие значение для дела обстоятельства, судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Истец Мельников Р.Л. на заседание судебной коллегии явился, доводы апелляционной жалобы поддержал, просил отменить решение суда как незаконное.

Представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Брянцев С.Г. на заседание судебной коллегия явился, доводы апелляционной жалобы не признал, считал решение суда законным и просил оставить его без изменения.

Судебная коллегия, выслушав объяснения Мельникова Р.Л., представителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Брянцева С.Г., обсудив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованием закона.

В силу ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключение договора; понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством; стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Согласно п. 4 ст. 422 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего договора предписано законом или иными правовыми актами.

Свобода договора означает также право сторон договора выбрать его форму и способ заключения (ст. 434 ГК РФ); возможность сторон в любое время своим соглашением изменить или расторгнуть договор (ст. 450 ГК РФ); право выбрать способ обеспечения исполнения договора (гл. 23 ГК РФ).

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта; если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

На основании ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета (разновидностью которого является договор о выпуске и обслуживании банковской карты) Банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В силу ст. 847 ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Разрешая заявленные требования, суд принял предусмотренные законом меры для объективного исследования обстоятельств дела, проверил доводы истца, положенные в обоснование заявленных требований, возражения представителя ответчика, правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и в соответствии с требованиями закона, регулирующего данные правоотношения, пришел к обоснованному выводу о том, что оснований, предусмотренных законом, для удовлетворения исковых требований Мельникова Р.Л. не имеется.

Этот вывод мотивирован, подтвержден имеющимися в деле доказательствами и оснований для признания его неправильным судебная коллегия не находит.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 02 июня 2015 г. между ПАО Сбербанк и Мельниковым Р.Л. был заключен договор банковского обслуживания № \*\* (далее - ДБО, Условия), условия которого определены были Банком в стандартной форме, соответствующей нормам гражданского права Российской Федерации, и рассматриваются как предложение Банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму (Заявление - Условия), акцептует сделанное предложение.

В соответствии с разделом заявления на банковское обслуживание «Подтверждение заключения договора банковского обслуживания», Мельников Р.Л. был ознакомлен, согласен и обязался выполнять Условия банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк (ранее - ОАО «Сбербанк России»), а также уведомлен о том, что они размещены на web-сайте Банка и в его подразделениях.

Данное согласие и обещание выполнять условия Договора Мельниковым Р.Л. подтверждено собственноручной подписью в заявлении.

В соответствии с п. 1.10 Условий, действие договора ДБО распространяется на счета карт, открытые как до так и после заключения Договора, а также на вклады, обезличенные металлические счета, услуги предоставления в аренду индивидуального банковского сейфа и иные услуги.

02 июня 2015 г. в соответствии с заявлением на получение международной карты Сбербанк России Мельникову Р.Л. была выдана банковская дебетовая карта MasterCard Standard № \*\*\*.

Одновременно с просьбой о выдаче дебетовой банковской карты, Мельников Р.Л. выразил свое желание на подключение к принадлежащему ему номеру телефона \*\*\* пакета услуг «Мобильный банк», что подтверждается его собственноручной подписью в поданном в Банк заявлении от 02.06.2015 г.

В силу п. 1.19 Условий в рамках ДБО, Клиент в обязательном порядке открывает Счет Карты в рублях, или долларах США, или евро, к которому выпускается Карта. С использованием Карты Клиент получает возможность совершать определенные ДБО операции по своим Счетам Карт, Счетам, вкладам и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания (далее - «УКО»). В случае если у Клиента уже имеется действующая основная дебетовая банковская карта ОАО «Сбербанк России», выпущенная к счету в рублях, или долларах, или евро открытие дополнительного Счета Карты в рублях, или долларах США, или евро не требуется, данная карта может быть использована в качестве средства доступа к проведению операций через удаленные каналы обслуживания.

В соответствии с п. 1.5 Условий и п. 1.2 Приложения № 2 к Условиям, в рамках комплексного обслуживания Клиенту, в том числе, предоставляется возможность проведения операций и/или получение информации по счетам, вкладам и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания (через устройства самообслуживания Банка, систему «Сбербанк Онлайн», «Мобильный банк». Контактный Центр Банка).

В силу п. 2.30 Условий, услуга «Мобильный банк» - это услуга дистанционного доступа Клиента к своим Счетам карт и другим сервисам Банка, предоставляемая Банком Клиенту с использованием мобильной связи по номеру(ам) мобильного(ых) телефона(ов).

Согласно п. 2.29 Условий, Система «Сбербанк Онлайн» - это автоматизированная защищенная система дистанционного обслуживания Клиента через веб-сайт Банка в сети Интернет, а также мобильные приложения Банка.

В силу п. 4.7 Условий, операции платежей/переводов в пользу третьих лиц осуществляются со Счета Карты Клиента: через подразделения Банка, устройства самообслуживания, систему «Сбербанк Онлайн», «Мобильный банк», с вклада, Счета: через подразделения Банка, систему «Сбербанк Онлайн».

В соответствии с п. 1.3 Приложения № 2 Условий, основанием для предоставления услуг, проведения операций и получения информации через УКО является: 1.3.1 в системе «Сбербанк Онлайн» - подключение Клиента к системе «Сбербанк Онлайн» в порядке, определенном в разделе 3 настоящего Порядка предоставления ОАО «Сбербанк России» услуг через удаленные каналы обслуживания (устройства самообслуживания Банка, систему «Сбербанк Онлайн», «Мобильный банк». Контактный Центр Банка) (далее - Порядок).

В соответствии с п. 4.14 Условий, п. 1.3.1 и п. 3.7 Приложения № 2 к Условиям, предоставление услуг, предусмотренных ДБО, осуществляется только в случае успешной идентификации и аутентификации Клиента.

Согласно п. 4.15 Условий, процедура идентификации Клиентом Банка при проведении операций через систему «Сбербанк Онлайн» осуществляется на основании введенного Идентификатора Пользователя или логина; Клиент считается идентифицированным в случае соответствия Идентификатора Пользователя, введенного Клиентом в систему «Сбербанк Онлайн», Идентификатору Пользователя или логину, содержащимся в базе данных Банка.

В силу п. 4.16 Условий, процедура аутентификации Клиента Банком при проведении операций через систему «Сбербанк Онлайн» осуществляется на основании постоянного пароля и/или одноразовых паролей.

В соответствии с п. 3.7 Приложения № 2 к Условиям, доступ Клиента к услугам системы «Сбербанк Онлайн» осуществляется при условии его успешной идентификации и аутентификации на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля, которые Клиент может получить, в том числе, самостоятельно через удаленную регистрацию на сайте Банка на странице входа в «Сбербанк Онлайн» с использованием своей основной Карты. Операция создания идентификатора пользователя и постоянного пароля подтверждается одноразовым паролем, который направляется на номер телефона Клиента, подключенный к услуге «Мобильный банк».

Как следует из материалов дела и установлено судом, 20 сентября 2016 г. в 16:58 Мельников Р.Л., используя реквизиты банковской дебетовой карты MasterCard Standard № \*\*\* и СМС-пароль для регистрации, направленный на принадлежащий ему номер телефона \*\*\*, который ранее был им подключен к пакету услуг «Мобильный банк» в соответствии с заявлением от 02 июня 2015 г., осуществил удаленную регистрацию в системе «Сбербанк Онлайн».

Обстоятельства осуществления удаленной регистрации и направления проверочного СМС-сообщения, содержащего в себе одноразовый цифровой пароль, подтверждаются представленной с настоящими возражениями выпиской из программного обеспечения Mbank (БД Mbank Архив ЦА).

Согласно п. 3.9 Приложения № 2 Условий, постоянный и одноразовый пароли, введенные Клиентом в системе «Сбербанк Онлайн» для целей подписания электронного документа, являются аналогом собственноручной подписи Клиента. Электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные и переданные с использованием постоянного и/или одноразового пароля, признаются Банком и Клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения операций Банком и совершения иных действий (сделок).

При размещении в системе «Сбербанк Онлайн» электронного документа или ссылки на электронный документ, который содержит условия договора, такой документ признается направленным Банком Клиенту. Согласие клиента заключить предлагаемый договор может быть дано путем непосредственного направления постоянного и/или одноразового пароля, либо в Форме электронного документа, подписанного аналогом собственноручной подписи. Порядок функционирования системы «Сбербанк Онлайн» позволяет достоверно установить, что формируемые и передаваемые внутри системы электронные документы исходят от сторон по Договору.

Банк фиксирует результат проверки аналога собственноручной подписи, введенного Клиентом при совершении действий через систему «Сбербанк Онлайн», и по запросу Клиент формирует документ с указанием на результат проверки аналога собственноручной подписи на бумажном носителе.

Банк обеспечивает неизменность подписанного аналогом собственноручной подписи Клиента электронного документа и возможность подтверждения факта подписания Клиентом конкретного документа. Документальным подтверждением факта оказания Клиенту услуги, совершения Клиентом операции/действия является протокол проведения операций/действия в автоматизированной системе Банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию Клиента (в том числе, использование Клиентом аналога собственноручной подписи) и оказание услуги, совершение операции/действия в такой системе.

По факту заключения договора в электронной форме Банк направляет Клиенту на все номера мобильных телефонов, подключенных к услуге «Мобильный банк», СМС-сообщение о заключении договора, которое является подтверждением заключения договора Банком.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что он, находясь на сайте-партнере ПАО «Сбербанк России», прошел социальный опрос, после чего оставил свой логин и 4 последние цифры номера банковских карт, оканчивающиеся на \*\*\*. Согласно информации на сайте, с истцом должен был связаться оператор, однако этого не произошло. После чего он самостоятельно произвел ряд телефонных звонков оператору сайта, где ему (Мельникову Р.Л.) пояснили, что сайт является мошенническим. 20.09.2016 в 20-00 час. на телефон истца стали приходить смс-сообщения о списании с его банковских карт денежных средств в пользу ПАО МТС в счет оплаты за услуги. На следующий день с письменным заявлением он обратился к ответчику о перевыпуске принадлежащих ему банковских карт, вместо карты \*\*\* истцу была выдана банковская карта с номером \*\*\*, а вместо банковской карты \*\*\* была выдана карта с номером \*\*\*, однако, 27.09.2016г. в 20-00 час. произошло новое списание денежных средств с банковских карт \*\*\* и \*\*\* на общую сумму 40 000 руб., что, по его мнению, является незаконным.

При рассмотрении дела судом установлено, что 20 сентября 2016 г. в 17:00:06 мин., Мельников Р.Л., используя мобильное приложение «Сбербанк онлайн» для iPhone, осуществил вход в автоматизированную защищенную систему дистанционного обслуживания Банка, о чём на принадлежащий ему номер телефона \*\*\*\* пришло соответствующее СМС-уведомление.

20 сентября 2017 г. в период с 17:02:33 до 17:04:11 через систему «Сбербанк Онлайн» на основании протоколов проведения операций (электронных распоряжений клиента).

В период с 20 по 27 сентября 2016 года, в соответствии с поступившими от оператора мобильной связи МТС уведомлениями о достижении абонентами, указанными Истцом при создании регулярной операции (автоплатежа), минимального баланса.

Так, всего со счетов карт \*\*\* в пользу оператора мобильной связи МТС за указанный период времени были списаны денежные средства в общей сумме 40 000 руб. (по 20 000 руб. со счета каждой из карт).

В соответствии с п. 3.18.1 Приложения № 2 Условий, Банк обязуется принимать к исполнению поступившие от Клиента электронные документы, оформленные в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, требованиями нормативных документов Банка России, настоящего Порядка и договоров между Клиентом и Банком, подтвержденные Клиентом установленным способом. Банк исполняет принятые электронные документы не позднее рабочего дня, следующего за днем их получения от Клиента.

Дав оценку собранным по делу доказательствам и установленным обстоятельствам, суд пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку, при проведении спорных операций в автоматизированной защищенной системе дистанционного обслуживания Банка были использованы персональные средства доступа истца к удаленному каналу обслуживания «Сбербанк Онлайн»: реквизиты банковской № MasterCard Standard № \*\*\*, одноразовый пароль для регистрации в системе «Сбербанк Онлайн», направленный на номер телефона истца, логин, постоянный пароль для дальнейшей работы в системе «Сбербанк Онлайн», СМС-пароли для совершения операций - средства аутентификации и идентификации Клиента, аналоги его собственноручной подписи, то Банк не имел оснований отказать в их проведении, как и не имел права устанавливать не предусмотренные договором банковского счета ограничения права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В соответствии с п. 5.9 Приложения № 1 Условий, Клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделениях Банка, через устройства самообслуживания, систему «Мобильный банк», систему «Сбербанк Онлайн» с использованием предусмотренных Условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации.

При этом, согласно п. 3.9 Приложения № 1 Условий Держатель карты обязуется не сообщать ПИН и Контрольную информацию, Идентификатор пользователя и Постоянный/Одноразовый пароли, не передавать Карту (ее реквизиты) для совершения операций третьим лицам, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, а также нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИНа, Идентификатора пользователя и Постоянного/Одноразового паролей, кодов, сформированных на основании биометрических данных Держателя Карты.

Согласно п. 3.10 Предложения № 1 Условий, если информация о ПИНе, реквизитах Карты, Постоянном пароле/Одноразовом пароле стала доступной третьим лицам, а также в случае возникновения риска несанкционированного использования Карты, реквизитов Карты, ПИНа, Постоянного пароля, Одноразовых паролей Держатель должен немедленно сообщить об этом в Банк по телефонам, указанным в Памятке Держателя. Для дальнейшего использования карты Держателю основной Карты необходимо подать заявление на перевыпуск Карты в Подразделение Банка или через УКО («Сбербанк Онлайн», Контактный Центр Банка).

В силу п. 3.20.2 Приложения № 2 Условий, Банк не несет ответственность за последствия компрометации идентификатора пользователя, постоянного и/или одноразовых паролей Клиента, а также за убытки, понесенные Клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

В соответствии с Памяткой по безопасности при использовании удаленных каналов обслуживания Банка (устройств самообслуживания, услуги «Сбербанк Онлайн» (в том числе мобильных приложений для смартфонов и планшетных устройств), «Мобильный банк», Контактный Центр Банка), являющейся Приложением № 3 к Условиям, Банк никогда не отправляет сообщения с просьбой подтвердить, обновить или предоставить персональные данные Клиента (ФИО, данные документа, удостоверяющего личность, номер мобильного телефона, информацию банковской карты, CVV, ПИН-код, кодовое слово и пр.), и не отправляет сообщения с формой для ввода персональных данных Клиента.

Поскольку, при заключении договора Мельников Р.Л. был ознакомлен с Условиями банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк и обязался их выполнять, суд пришел к правильному выводу о том, что истец был уведомлен Банком о необходимых мерах безопасности, и согласился нести все риски, связанные с возможным нарушением конфиденциальности его личных данных.

В обоснование вины Банка в совершенных списаниях, истец в тексте искового заявления указывал о том, что он: «прошел соц. опрос, после чего оставил свой логин и 4 последние цифры номера банковских карт», при этом подчеркивает: «Справедливо полагая, что незаконное списание принадлежащих мне денежных средств произошло по вине ответчика, т.к. интернет-сайт, где я указал свои данные, позиционируется как партнер ответчика...».

В силу п. 1 ст. 401 ГК РФ, лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 ГПК РФ защите в исковом порядке подлежат лишь нарушенные или оспариваемые права, свободы и законные интересы. С этим связано требование п. 4 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ об указании в исковом заявлении, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца.

Установление судом факта отсутствия противоправного поведения ответчика, создающего нарушение или угрозу такого нарушения, является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Суд проверил и обсудил доводы истца о том, что якобы сайт-партнер Банка вынудил его сообщить его личную информацию, и обоснованно с ними не согласился, указав, что при рассмотрении дела вина ответчика в совершении списаний со счета истца не установлена, поскольку, в соответствии с п. 3.20.2 Приложения № 2 Условий Банк не несет ответственность за последствия компрометации идентификатора пользователя, реквизитов карты, постоянного и/или одноразовых паролей Клиента, а также за убытки, понесенные Клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц. При этом, суд учел и то обстоятельство, что в соответствии с условиями вышеприведенной Памятки по безопасности, Банк никогда не отправляет Клиентам сообщения с просьбой подтвердить, обновить или предоставить персональные данные Клиента.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая изложенные обстоятельства дела, суд пришел к обоснованному выводу о том, что при совершении спорных операций от 20.09.2016 г. использовались персональные средства доступа истца к удаленным каналам обслуживания (реквизиты банковской № MasterCard Standard № \*\*\*, одноразовый пароль для регистрации в системе «Сбербанк Онлайн», направленный на номер телефона истца, логин и постоянный пароль для дальнейшей работы в системе «Сбербанк Онлайн»), которые являются средствами аутентификации и идентификации Клиента, аналогами его собственноручной подписи, в связи с чем, оснований, предусмотренных законом, для возложения на Банк какой-либо ответственности за совершенные операции по списанию денежных средств - не имеется, поскольку, в силу п. 5.9 Приложения № 1 Условий, Клиент несет ответственность за все операции, проводимые через систему «Мобильный банк», систему «Сбербанк Онлайн» с использованием предусмотренных Условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации.

Учитывая, что истцом, в нарушение положений ст. 55, 56 ГПК РФ, не представлено суду каких-либо доказательств, подтверждающих заявленные им доводы о противоправных действиях ответчика, суд обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований Мельникова Р.Л. к ПАО «Сбербанк России» о возврате списанных со счета денежных средств.

Поскольку в материалы дела не представлено каких-либо доказательств о каком-либо существенном нарушении ответчиком условий заключенного между сторонами договора, суд обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований Мельникова Р.Л. о расторжении договоров по обслуживанию банковских карт, взыскании процентов за пользование кредитными денежными средствами и судебных расходов.

Так как, при рассмотрении дела не установлено нарушение банком прав Мельникова Р.Л. как потребителя, суд обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований Мельникова Р.Л. о взыскании с ПАО «Сбербанк России» компенсации морального вреда.

Оснований для признания указанных выводов неправильными, о чем ставятся вопросы в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит.

Доводы апелляционной жалобы не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения или сведений, опровергающих выводы решения суда, в связи с чем, оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены правильно, всем представленным доказательствам суд дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, оснований для признания ее неправильной судебной коллегией не установлено.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела, в том числе и те, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ,

судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 15 марта 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Мельникова Р.Л. по доверенности Леонова Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: